

**Protokół nr NS-HŻŻiPU-1611.5.14.2016**

(symbol komórki organizacyjnej – symbol klasyfikacyjny z rzeczowego wykazu akt – kolejny numer protokołu / rok)

**z kontroli kompleksowej, problemowej, doraźnej / rekontroli\***

przeprowadzonej w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sosnowcu kierowanej przez lek.med. Zbigniewa Cebo

(imię i nazwisko ppis)

Kontrolę / rekontrolę\* przeprowadzi(l)(i)\* przedstawicie(l)(i)\* Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach:

1. Jolanta Śładki - st. asystent o/HŻŻiPU WSSE w Katowicach

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)

działając(y)(a)\* na podstawie upoważnie(nia)(ń)\* nr 133, któr(y)(a)\* dokonał(a)\* wpisu w książce kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sosnowcu pod nr 6 .

2. Marcin Lewandowski - st. asystent o/HŻŻiPU WSSE w Katowicach

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)

działając(y)(a)\* na podstawie upoważnie(nia)(ń)\* nr 132, któr(y)(a)\* dokonał(a)\* wpisu w książce kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sosnowcu pod nr 7.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli / rekontroli\*: 10-11.05.2016 r.

Podstawa prawna kontroli / rekontroli\*: zarządzenie nr ---- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach z dnia ----- w sprawie wprowadzenia Regulaminu nadzoru nad działalnością Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych województwa śląskiego.

Nazwa kontrolowanej komórki organizacyjnej lub samodzielnego stanowiska pracy:

Sekcja Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku PSSE w Sosnowcu

Okres objęty kontrolą / rekontrolą\*: 01.01.2015 r. - 09.05.2016 r.

Przedmiot kontroli / rekontroli\*: nadzór nad suplementami diety i funkcjonowanie systemu RASFF

Ustalenia kontroli / ~~rekontroli~~\* stanow(i)(ą)\* załącznik(i)\* nr 1\* do niniejszego protokołu.

Przed podpisaniem protokołu poinformowano Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu / ~~Zastępcę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu / osobę upoważnioną do działania w imieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu~~ \* o prawie zgłaszania zastrzeżeń i składania wyjaśnień do protokołu oraz o możliwości odmowy podpisania protokołu. Fakt odmowy podpisania protokołu nie wstrzymuje biegu wykonania zaleceń.


Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu w terminie 7 dni od daty podpisania protokołu ma prawo wnieść zastrzeżenia i wyjaśnienia dotyczące ustaleń, stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano.

Niniejszy protokół zawiera 2 ponumerowan(ych)(e)\* stron(y)\* oraz 1 załącznik(ów)(i)\*.

Sosnowiec, dnia 11.05.2016 r.  
(miejscowość)

Państwowy  
Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Sosnowcu

  
.....  
(pieczęćka i podpis państwowego powiatowego inspektora sanitarnego /  
~~zastępcy państwowego powiatowego inspektora sanitarnego / osoby~~  
upoważnionej do działania w imieniu państwowego powiatowego  
inspektora sanitarnego)\*\*


Protokół otrzymali:

1. PSSE w Sosnowcu
2. a/a

\* niepotrzebne skreślić

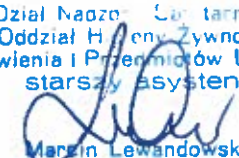
\*\* dotyczy kontroli kompleksowych i ich rekontroli

\*\*\* dotyczy kontroli problemowych, doraźnych i ich rekontroli

Dział Nadzoru Sanitarnego  
Oddział Higieny Żywności,  
Żywienia i Przedmiotów Użytku  
STARSZY ASYSTENT  
  
mgr Jolanta Szadki

.....  
(pieczęćka i podpis Państwowego Wojewódzkiego Inspektora  
Sanitarnego w Katowicach / Zastępcy Państwowego Wojewódzkiego  
Inspektora Sanitarnego w Katowicach)\*\*

.....  
pieczęćka i podpis kontrolującego\*\*\*

Dział Nadzoru Sanitarnego  
Oddział Higieny Żywności,  
Żywienia i Przedmiotów Użytku  
starszy asystent  
  
Marcin Lewandowski

### **Ustalenia z kontroli problemowej, doraźnej /rekontroli\*:**

W zakresie - Nadzór nad suplementami diety:

Przeanalizowano opracowania „Główne kierunki działania Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sosnowcu” na 2015 r. i na 2016 r., celem dokonania rozeznania jakie zadania szczegółowe przewidziano do realizacji przedmiotowego problemu. W obu wskazanych planach działań, w części wstępnej deklarowano wzmocnienie nadzoru w zakresie przestrzegania wymagań dotyczących znakowania, prezentacji i reklamy żywności wzbogacanej, suplementów diety i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, określonych w szczególności przepisami ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, rozporządzenia Nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 432/2012 z dnia 16 maja 2012 r. ustanawiającego wykaz dopuszczonych oświadczeń zdrowotnych dotyczących żywności, innych niż oświadczenia odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci. W części szczegółowej nie określono żadnych zadań czy działań dodatkowych odnośnie problemu nadzorowania tego typu zakładów sektora spożywczego, nie przyjęto zwiększonej częstotliwości kontroli, nie zaplanowano w nich kontroli problemowych. Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika sekcji działania kontrolne miały być prowadzone tak jak wyznaczała je normalna rutynowa działalność komórki. Pracownicy sekcji mający przeprowadzać kontrole, których przedmiotem potencjalnie mogły być przedmiotowe zagadnienia, nie byli obligowani do traktowania powyższych kwestii jako wymagających szczególnego rozbudowania w trakcie prowadzonych działań. W przeanalizowanych protokołach kontroli losowo wybranych zakładów związanych z rozpatrywaną tematyką (sklep z odżywkami, sklep z suplementami diety, magazyn sklepu internetowego, sortownia i magazyn suplementów diety, hipermarket) będących materiałem dowodowym niniejszej kontroli doraźnej, tematyka przestrzegania wymagań w zakresie znakowania, nie była eksponowana w żaden sposób, nie była nawet podniesiona. Jedynie w trakcie kontroli magazynu sklepu internetowego przeprowadzonej w dn. 27.07.2015 r. wskazano, że opakowania jednego z wyrobów, który był w posiadaniu magazynu nie miał oznakowania w języku polskim. Wydano zalecenie okazania w wyznaczonym terminie etykiety. W protokole z przesłuchania z dn. 30.07.2015 r. odnotowano fakt przedłożenia do wglądu etykiety, bez odniesienia się do jej prawidłowości lub braku prawidłowości, co dalej nie może być potraktowane jako udowodnienie wzmocnienia działań kontrolnych na przedmiotowym polu.

W części opisowej do sprawozdania MZ-48 za 2015 r. zawarto podsumowanie działań:

„- prowadzono nadzór nad przestrzeganiem warunków określonych w rozporządzeniu 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 20 grudnia 2006r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności – w trakcie przeprowadzania kontroli znakowania środków spożywczych sprawdzano oświadczenia żywieniowe umieszczone na etykiecie.

– wzmocniono nadzór w zakresie przestrzegania wymagań dotyczących znakowania, prezentacji i reklamy żywności wzbogacanej, suplementów diety i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, określonych w szczególności przepisami ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, rozporządzenia Nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 432/2012 z dnia 16 maja 2012 r. ustanawiającego wykaz dopuszczonych oświadczeń zdrowotnych dotyczących żywności, innych niż oświadczenia odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci”.

Ponieważ jak wyżej opisano, nie zaplanowano żadnych szczególnych zadań a ustalenia z przeprowadzonych kontroli są bardzo lapidarne i ogólnikowe, tak że na ich podstawie nie można wnioskować o przebiegach kontroli, szczegółowych ich aspektach, rozpatrywanych dokładnie konkretnych zagadnieniach oraz biorąc pod uwagę stwierdzenie kierownika sekcji, że dla obiektów podlegających zakresowi niniejszej oceny, prowadzono normalną rutynową działalność, nie znaleziono konkretnych dowodów na wzmocnienie nadzoru/wzmożenie nadzoru. Kierownik nie potrafił określić na czym miało polegać zintensyfikowanie działań, nie wskazał żadnego przykładu na takie czynności. Zdawkowość opisów w protokołach, jest związana z przyjęciem zasady, by w protokołach odnotowywane były tylko nieprawidłowości. Tłumaczył, że doraźnie pojawiające się kwestie są na bieżąco omawiane podczas krótkich narad roboczych podsumowujących przeprowadzone czynności. Powołał się też na dokumentację narady, która odbyła się w dn. 07.02.2014 r. nt. „Pisma ŚPWIS, sprawy bieżące sekcji”, gdzie w pkt 6 odnotowano zalecenie by w trakcie kontroli sprawdzać znakowanie śr. spoż. specjalnego przezn. żywieniowego i suplementów diety. W dn. 28.12.2015 r. tematem spotkania zespołu było przypomnienie wymagań dot. znakowania żywności, w trakcie którego dyskutowano o konieczności dokonywania bieżącej oceny etykiet pod kątem wymagań rozporządzenia unijnego nr 1169/2011, zamieszczania ostrzeżeń dla suplementów diety, w zakresie zgodności form chemicznych i jednostek witamin i składników mineralnych z załącznikiem do rozporządzenia dotyczącego suplementów diety oraz oceny czy opis działania wyrobu wskazuje na jego leczniczy charakter, analizy zamieszczonych oświadczeń.

Kierownik sekcji dalej, oświadczył że w trakcie kontroli monitorowanych obserwuje pracę osób kontrolujących i stąd wie, że sprawdzają one znakowanie.

Ze względu na brak pisemnych dowodów potwierdzających powyższe deklaracje, brak zadań dodatkowych, brak kontroli tematycznych w tym zakresie, nie jest możliwa ocena prawidłowości działań w czasie wykonywania czynności kontrolnych dokonanych w analizowanych obiektach. W trakcie obserwacji kontroli przeprowadzonej w ramach niniejszej oceny, w której uczestniczył przedstawiciel ŚPWIS, osoby kontrolujące postępowały zgodnie z właściwą procedurą, odpowiednio do zakresu tej kontroli (kontrola tematyczna odnośnie magazynowania i znakowania suplementów diety w związku z poborem prób), dokonały wpisu do książki kontroli, podnosiły istotne kwestie, wychwyciły usterki mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo żywności, żądały okazania potrzebnych im dokumentów, prawidłowo zanotowały swoje spostrzeżenia w protokole kontroli, dokonały wyboru losowego wyrobów do doraźnej oceny – bez uwag, wytypowały produkty do poboru prób celem dalszego przebadania. W trakcie prowadzonych czynności pominięto sprawdzenie zgodności produktów pod względem temperaturowym, choć niektóre z nich miały wyznaczoną przez producenta górną temperaturę przechowywania. Należy podnieść też, że w innych przypadkach poboru prób, w ramach kontroli tematycznej nie dokonywano oceny warunków magazynowania ani znakowania.

Kolejnym punktem kontroli było sprawdzenie aktualności przepisów prawnych mających zastosowanie przy realizacji zadań objętych niniejszą oceną wykorzystywanych w bieżącej pracy sekcji – bez uwag, w siedzibie stacji jest dostęp do aktualnych przepisów i zasobów potrzebnych danych, osoby kontrolujące pracowały opierając się na aktualnych wydrukach aktów prawnych.

Pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu, z zakresu zakładów, których dotyczyła niniejsza kontrola, znajduje się:

- 1 wytwórnia - Z [REDACTED]

Przyjęto dla niego częstotliwość kontroli planowanych - raz na rok. Według wyjaśnień kierownika sekcji zakład nie działa w systemie stałych ciągów produkcyjnych, wytwarzanie produktów ma miejsce gdy jest potrzebny sondaż rynku. W 2015 r. było 7 szarż produkcyjnych. Przeważnie produkowany jest 1 wyrób. Ostatnia kontrola - grudzień 2015 r., z dokonaniem oceny ryzyka;

- m. [REDAKTOWANE] prowadzący sortownię tych wyrobów. Przyjęto kontrolowanie z częstotliwością 1x2 lata. Nie działa w sposób ciągły, prace wyznaczają zamówienia. Ostatnią kontrolę przeprowadzono w kwietniu 2016 r., z arkuszem. Kontrolę graniczną przeprowadza PPIS w Bytomiu ze względu na transport lotniczy;

- magazyn sklepu internetowego – w dokumentacji kontrolnej brak informacji dotyczącej asortymentu, nie omówiono rodzaju oferowanych artykułów, nie załączono wykazu zakupowego ani faktur od dostawców, nie sprawdzono czy dokonano zgłoszenia do GIS. Brak projektu etykiety w języku polskim osoba kontrolująca tłumaczyła przeoczeniem;
- firma prowadząca sprzedaż internetową;
- miejsca obrotu – sklepy specjalistyczne, sklepy zielarsko-medyczne (dziewięć zakładów).

Istnieją rozbieżności pomiędzy wykazami zakładów znajdującym się w rejestrze zakładów podlegających nadzorowi organów PIS, o którym mowa w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia a prowadzonym w systemie CRON ponieważ sekcja HŻŻ nie stworzyła dla wszystkich wyszczególnionych w nim aptek i sklepów zielarsko-medycznych własnych podobiektów. Nie uwzględnia się ich przy planowaniu kontroli przez sekcję HŻŻ na dany rok, wyjątkiem jest pobór prób suplementów diety itp. wyrobów.

W systemie planowania kontroli zaprezentowano termin zaplanowanej kontroli sanitarnej w przykładowym zakładzie oraz terminy kontroli przeprowadzonych celem potwierdzenia udzielonych wyjaśnień.

Ocenę działań odnośnie suplementów diety zgłoszonych do systemu Rasff zawarto w drugiej części ustaleń.

W rejestrze sekcji nie ma importerów przedmiotowych wyrobów (udostępniono zasoby rejestru), nie wydawano świadectw spełnienia wymagań zdrowotnych (oświadczenie kierownika sekcji).

Kontroli interwencyjnych nie było.

Szkolenia – szkolenie po szkoleniu w WSSE notatka Ocena szkolenia zewnętrznego z dn. 28.12.2015 r., szkolenie wewnętrzne kaskadowe lista obecności 30.12.2015 r. – bez uwag.

Na podstawie analizy teczek obiektów stwierdzono, że różne osoby kontrolujące różnie interpretowały szczegółowe zagadnienia podniesione w arkuszach oceny ryzyka, dla analogicznych zakładów oferujących suplementy diety i środki specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Dotyczy to Cz. I pkt 6 - Gospodarka odpadami, Cz. II pkt 1, Cz. II pkt 2, Cz. III pkt 5. Należy tutaj przywołać cel opracowania procedur kontrolnych, które mają zapewniać jednolite podejście do oceny, zminimalizowanie subiektywizmu osądu osoby kontrolującej, podobne rozumienie niezgodności itp.

Stwierdzono też, różne podejście do kwestii zatwierdzania obiektów obrotu suplementami diety itp. wyrobami, innymi niż apteki i sklepy zielarsko-medyczne. W niektórych przypadkach poddaje się je procedurze zatwierdzania, w innych dokonuje się wpisu do rejestru zakładów podlegających nadzorowi, choć jest to taka sama kategoria obiektów.

Dokonano analizy działań podjętych po otrzymaniu sprawozdania z badań próby zakwestionowanej ze względu na znakowanie przez Oddział Laboratoryjny PSSE w Dąbrowie Górniczej. Nie zweryfikowano podanych informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Konieczności podawania określenia „suplement diety” w bezpośrednim sąsiedztwie nazwy wyrobu, zniesiona została zmianą ustawy opublikowaną w dn. 13.12.2014 r., Dz. U. z 2014 r. poz. 1722 w art. 2. Wydanie decyzji płatniczej należałoby poprzedzić przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego.

Dokładnego przeanalizowania, popartego udokumentowaniem stosownych wyjaśnień uzyskanych od firmy wymaga kwestia kwalifikacji jako zakład sektora spożywczego, przez działającego wytwórcę suplementów diety. Czy ze względu na specyfikę tej działalności, koncepcję uruchamiania kolejnych szarż produkcyjnych, brak zachowania systematyczności działań, mieści się on w definicji takiego zakładu. Ponadto, co dzieje się z wyrobem

gotowym, czy ma miejsce wprowadzenie do obrotu w rozumieniu przepisów prawa żywnościowego, jakie są miejsca i zasady zbytu.

Na podstawie udzielonych informacji i przedstawionych dokumentacji spraw przytoczonych powyżej, dokumentacji szkoleń oraz rejestru obiektów, stwierdzono że występują nieprawidłowości w realizowaniu zadań dotyczących nadzoru nad suplementami diety, polegające na braku działań świadczących o wzmożeniu kontroli w tym zakresie, braku weryfikacji wniosków zawartych w otrzymywanych sprawozdaniach z badań laboratoryjnych, braku spójnego podejścia do kontrolowanych zagadnień, istnieniu różnic w zakresie zatwierdzania zakładów.

W zakresie – funkcjonowania systemu RASFF

W Sekcji NS HŻŻiPU Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Sosnowcu, kontrolą objęto, funkcjonowanie systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF).

W Sekcji NS HŻŻiPU wyznaczono zespół osób, które są odpowiedzialne za przekazywanie informacji w systemie RASFF, Panią Ewa Chabrzyk - młodszy asystent oraz Panią Nataszą Olszak - młodszy asystent.

Wyznaczone osoby posiadają wpisane w zakres odpowiedzialności, obowiązek przekazywania informacji w systemie RASFF (sprawdzono w oparciu o zakres Pani Nataszy Olszak z dnia 01.09.2011 r. Pani Ewa Chabrzyk z dnia 24.09.2014 r.).

W Sekcji znajdują się i są dostępne (wersja elektroniczna) dla wszystkich pracowników „Procedury funkcjonowania systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach” – zatwierdzone przez GIS oraz „Przewodnik nt. kwalifikowania zagrożeń (...) – NIZP – PZH, a także otrzymane z Komisji Europejskiej – Standardowe Procedury Operacyjne (SOP). Pracownicy zostali zapoznani z ww. dokumentami.

W 2015 r., zarejestrowano: 19 powiadomień alarmowych, 9 powiadomień informacyjnych i 2 informacji typu NEWS. Nie wpłynęły żadne powiadomienia o odrzuceniu na granicy.

W roku 2016 odnotowano 5 powiadomień alarmowych, 9 informacyjne, 2 typu NEWS.

Rejestr powiadomień w ramach systemu RASFF, prowadzony jest w Sekcji HŻŻiPU, gdzie nadawane są numery spraw – bez uwag. Formularze powiadomień wraz z dokumentacją za lata 2015 oraz 2016, przechowywane są w formie papierowej. Znajdują się on w opisanych segregatorach umieszczonych w szafie Sekcji NS HŻŻiPU.

Do przekazywania powiadomień w ramach funkcjonowania systemu RASFF, wykorzystuje stanowisko komputerowe (komputer nr SK/S/K/11/NSHŻŻ – zabezpieczone hasłem), wyposażone w dostęp do darmowej poczty elektronicznej: Thunderbird, obsługiwanej przez Panią Nataszę Olszak oraz w zastępstwie przez Panią Ewa Chabrzyk. Wiadomości zawierające dane systemu RASFF trafiają do ogólnego folderu skrzynki, poczty elektronicznej. Trafiają tam również, wiadomości nie związane z systemem RASFF z których korzystają pozostali pracownicy Sekcji NS HŻŻiPU. Od stycznia 2016 roku w poczcie elektronicznej „Thunderbird”, utworzono katalogi dotyczące wyłącznie systemu RASFF – z podziałem na foldery pn. POWIADOMIENIA ALARMOWE oraz POWIADOMIENIA INFORMACYJNE. W katalogach znajdują się dane (pliki oraz wiadomości elektroniczne), dotyczące konkretnego powiadomienia. Na dysku „twardym”, komputera nr SK/S/K/11/NSHŻŻ, używanego w ramach funkcjonowania systemu RASFF, przechowuje się w odpowiednio opisanych folderach, dokumentację w postaci elektronicznej dotyczącą powiadomień alarmowych oraz informacyjnych w ramach RASFF. W celu dodatkowego zabezpieczenia danych (poczty elektronicznej) gromadzonych na dysku „twardym” komputera nr SK/S/K/11/NSHŻŻ, tworzona jest na bieżąco kopia zapasowa skrzynki elektronicznej „Thunderbird”.

W roku bieżącym odbyło się szkolenie wewnętrzne, przypominające zasady funkcjonowania systemu RASFF w którym udział wzięło 8 pracowników Sekcji NS HŻŻiPU. Przedstawiono do wglądu dokument - potwierdzenie z przeprowadzonego szkolenia z dnia 27.04.2016 r.

Członkowie zespołu po otrzymaniu drogą elektroniczną powiadomienia z Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Katowicach opracowują „ulotkę” zawierającą podstawowe informacje o kwestionowanym wyrobie, producencie lub dystrybutorze, która jest przekazywana każdemu pracownikowi terenowemu i co należy podkreślić, znacznie ułatwia prowadzenie kontroli i wewnętrzny obieg informacji, a także przygotowywanie zestawień o podjętych działaniach. Przedstawiono do wglądu „ulotkę” nr NS-HŻŻ/4660/15/2015, dotyczącą kwestionowanego środka spożywczego pn. „O [redacted] A [redacted]”, będącego przedmiotem powiadomienia informacyjnego nr 2015.08 z dnia 23.09.2015 r., zgłoszonego do systemu RASFF przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie – bez uwag. Po przeprowadzeniu kontroli i zebraniu danych informacje zwrotne są przekazywane na bieżąco, drogą elektroniczną do WSSE w Katowicach. Stanowisko komputerowe nr SK/S/K/11/NSHŻŻ na którym gromadzone są informacje i z którego wysyłane są wiadomości elektroniczne jest zabezpieczone hasłem przed dostępem osób postronnych.

Wszelkie informacje o obecności zagrożeń w żywności (wynikające z działań własnych np. wyniki badań laboratoryjnych wskazujących na przekroczenia parametrów normowanych) są analizowane przez kierownika Sekcji – pod kątem zagrożenia.

Przeanalizowano okazaną do wglądu dokumentację powiadomienia informacyjnego nr 2015.08 z dnia 23.09.2015 r., zgłoszonego do systemu RASFF przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, w sprawie stwierdzenia w składzie siarczian agmatyny w produkcie pn. „O [redacted] – suplement diety”, którego producentem była firma: O [redacted], a dystrybuowanego na teren nadzorowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu, firmę: W [redacted] – sprzedaż internetowa - H [redacted]

(magazyn). Obiekt posiada Zaświadczenie o Wpisie do Rejestru Zakładów Podlegających Urzędowej Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej pod nr 91/1216/2014. Dokumentacja zawierała formularz powiadomienia informacyjnego, adnotację z dnia 30.09.2015 r. oraz z dnia 12.10.2015 r., „ulotkę” zawierającą podstawowe informacje o kwestionowanym wyrobie. Okazana dokumentacja oraz podjęte działania nie budzą zastrzeżeń.

Dokonano analizy losowo wybranego powiadomienia alarmowego nr 2015.0080 z dnia 26.01.2016 r., zgłoszonego do systemu RASFF przez władze niemieckie w sprawie przekroczenia bezpiecznego limitu kwasu nikotynowego w produkcie pn. „M [redacted]”, dystrybuowanego na terenie nadzorowanym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu przez firmę: F.H.U. J [redacted] zgodnie z przekazaną listą dystrybucji załączoną do dodatkowego powiadomienia nr 2016.0080-fup6 z dnia 25.03.2016 r., zgłoszonego do systemu RASFF przez władze holenderskie. Okazana dokumentacja oraz podjęte działania nie budzą zastrzeżeń.

Sosnowiec, dnia 11.05.2016 r.

(miejscowość)

KIEROWNIK  
Sekcji Higieny Żywności i Żywności  
i Przedmiotów Użytku

.....  
pieczętka i podpis pracownika psse uczestniczącego w kontroli/  
pieczętka i podpisy pracowników psse uczestniczących w kontroli\*

mgr. Jolanta Biadki  
STARSZY ASYSTENT  
Oddział Higieny Żywności  
i Przedmiotów Użytku  
Dział Nadzoru Sanitarnego

.....  
pieczętka i podpis osoby kontrolującej/  
pieczętka i podpisy osób kontrolujących \*

Dział Nadzoru Sanitarnego  
Oddział Higieny Żywności,  
Żywnienia i Przedmiotów Użytku  
starszy asystent

Marek Lewandowski

\*niepotrzebne skreślić