

WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNA w KATOWICACH

40 – 074 Katowice ul. Raciborska 39 skrytka pocztowa 591

wsse.katowice@pis.gov.pl

<http://wssekatowice.pis.gov.pl/>

Sekretariat ŚPWIS
32 351 23 15
Punkt Obsługi Klienta
i Monitoringu Obiektu
32 351 23 00

Główny Specjalista ds. Systemu
Jakości
32 351 23 54
Kierownik Działu Nadzoru
Sanitarnego
32 351 23 15
Oddział Epidemiologii
32 351 23 10
Oddział Higieny Żywności,
Żywienia i Przedmiotów Użytku
32 351 23 24
Oddział Higieny Komunalnej
i Środowiska
32 351 23 06
Oddział Bezpieczeństwa Wody
32 351 23 51
Oddział Higieny Pracy
i Nadzoru nad Środkami
Zastępczyni
32 351 23 29
Oddział Higieny Dzieci
i Młodzieży
32 351 23 16
Oddział Zapobiegawczego
Nadzoru Sanitarnego
32 351 23 20
Oddział Higieny Radiacyjnej
32 351 23 26
Oddział Promocji Zdrowia
i Komunikacji Społecznej
32 351 23 17
Dział Laboratoryjny
32 351 23 34
Oddział Ekonomiczny
32 351 23 09
Oddział Administracji,
Zamówień Publicznych
i Logistyki
32 351 23 40
Sekcja ds. Zamówień
Publicznych i Zaopatrzenia
tel./fax: 32 351 23 45
Oddział Organizacji i Kadr
32 351 23 38
32 351 23 39
Kasa
32 351 23 42
fax :
32 351 23 18

OA.272.2.2020

Katowice, dnia 24.04.2020 r.

**Do wszystkich
uczestników postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr OA.272.2.2020 o wartości szacunkowej poniżej 139 000 EURO na „Sukcesywną dostawę i transport na koszt Wykonawcy drobnego sprzętu laboratoryjnego i wyrobów jednorazowych do Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Katowicach w 2020 r.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843), po zapoznaniu się z otrzymanymi ofertami i zbadaniu tych ofert pod kątem spełnienia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uprzejmie informujemy że:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. zgodnie z kryterium cena oferty brutto - 60%, termin dostawy - 40% dla ofert, które otrzymały największą liczbę punktów, zostały wybrane następujące oferty:

1. Pakiet nr 2

**PERLAN Technologies Polska Spółka z o.o. ul. Puławska 303 02-785
Warszawa**

– cena brutto 52 695,66 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	PERLAN Technologies Polska Spółka z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa	60	40	100
2.	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	54,53	40	94,53

niepodlega

POLECA
STOWARZYSZENIE
NIEPODLEGŁYCH

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium SIWZ, złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

2. Pakiet nr 3

Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

– cena brutto 26 875,50 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

3. Pakiet nr 8

Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa

– cena brutto 14 064,24 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa	60	40	100
2.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	55,20	32	87,20
3.	Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	58,53	24	82,53

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 3 oferty niepodlegające odrzuceniu.

ZAWIADOMIENIE O OFERTACH ODRZUCONYCH I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

1. Oferta firmy **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** w zakresie pakietu nr 1 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 1, w pozycji nr 7 zaoferował produkt bez wskazania nazwy producenta czy też numeru katalogowego oferowanego produktu, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania oferowanego produktu i sprawdzenia jego zgodności pod kątem spełnienia wymagań SIWZ.

Tymczasem Zamawiający w Załączniku 1 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), stanowiącym integralną część oferty wymagał podania dla oferowanego produktu wskazania numeru katalogowego oraz producenta. Co więcej, brak jest również w ofercie Wykonawcy innych dokumentów potwierdzających, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, pozwalających na ocenę oferowanych produktów pod kątem spełnienia wymagań SIWZ, o których mowa w Rozdziale V pkt tj. przykładowych certyfikatów, specyfikacji jakościowych z danymi technicznymi lub innych dokumentów pozwalających ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów w wersji elektronicznej lub papierowej - zgodnie z art. 25 ust.1 pkt 2 Pzp.

Dlatego też, w związku z powyższym brak jest możliwości oceny oferowanego produktu w pakiecie nr 1 pozycji 7 i sprawdzenia jego zgodności pod kątem spełnienia wymagań SIWZ.

Pakiet nr 1 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

2. Oferta firmy PERLAN Technologies Polska Spółka z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa w zakresie pakietu nr 3- odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 3 w pozycjach 1-8 zaoferował produkty nie spełniające wymagań SIWZ określonych przez Zamawiającego. Wskazane przez Wykonawcę w ofercie produkty są niezgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ przez Zamawiającego, gdyż przed numerem katalogowym zaoferowanych strzykawek firmy Hamilton brak jest prefiksu CAL, a prefiks ten wskazuje, że strzykawki są kalibrowane; posiadają certyfikat kalibracji, tak jak było to wymagane w SIWZ przez Zamawiającego. Tymczasem Wykonawca w pozycjach 1-8 oferuje strzykawki niekalibrowane, w związku z czym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiającego.

Ponadto w pakiecie nr 3 pozycja 10 również zaoferowano produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiającego. Oferowana przez Wykonawcę strzykawka firmy Hamilton (nr katalogowy 80339) ma końcówkę typu 5, zamiast wymaganej przez Zamawiającego końcówki typu AS. Ponadto brak jest również prefiksu CAL przed numerem katalogowym oferowanego produktu, więc nie jest to produkt kalibrowany z certyfikatem niepewności, jak było to wymagane i określone w Załączniku 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

W związku z powyższym treść oferty w wyżej wymienionym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet nr 3 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, dlatego też oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

3. Oferta firmy „GRASO” Zenon Sobiecki Krąg 4a 83-200 Starogard Gdański w zakresie pakietu nr 5 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w zakresie pakietu nr 5 zaoferował produkty wskazując prawidłowo nazwę producenta i numery katalogowe, nie dołączył jednak do oferty żadnych przykładowych certyfikatów, specyfikacji jakościowych z danymi technicznymi lub

innych dokumentów pozwalających ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów.

Tymczasem z zapisami Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą w wersji elektronicznej lub papierowej, przykładowe certyfikaty, specyfikacje jakościowe z danymi technicznymi lub inne dokumenty pozwalające ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów - zgodnie z art. 25 ust.1pkt 2 Pzp. Ponadto dopuszcza się wskazanie adresów stron internetowych, na których można znaleźć informacje lub dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający pismem nr OA.272.2.2020 z dnia 25.03.2020r. działając na podstawie art. 26 ust.2 Pzp wezwał do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art.25 ust.1 ustawy Pzp tj. spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie oferowanych produktów z pakietu nr 5. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie pismem z dnia 27.03.2020r., wniesionym z zachowaniem wskazanego terminu (wyznaczonym do 30.03.2020r.) zostały przesłane karty katalogowe oferowanych produktów.

Mimo uzupełnienia przez Wykonawcę kart katalogowych, Zamawiający w dalszym ciągu nie miał możliwości oceny oferowanych produktów, gdyż w dostarczonych dokumentach dla pozycji 3,4,5 pakietu nr 5 (odpowiednio Kartell Labware 2650, Kartell Labware 2651, COPAN 174CS05) brak jest informacji o tym, że oferowane produkty nie hamują wzrostu drobnoustrojów. Ponadto dodatkowo dla pozycji 5 pakietu nr 5 w dostarczonych dokumentach nie zawarto informacji o średnicy głaszczki.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem nr OA.272.2.2020 z dnia 02.04.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie pozycji 3-5 pakietu nr 5 wnosząc o doślanie przykładowych certyfikatów czy też innych dokumentów zawierających brakujące informacje i pozwalających na dokonanie pełnej oceny przedmiotowych produktów pod kątem spełnienia wymagań SIWZ Zamawiającego, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.04.2020 r. pod rygorem odrzucenia oferty.

Pismo stanowiące odpowiedź na w/w wezwanie zostało wniesione dnia 14.04.2020r. tj. po terminie wskazanym na udzielenie odpowiedzi wyznaczonym przez Zamawiającego. Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. W przypadku, gdy złożono tylko jedną ofertę, umowę można zawrzeć przed upływem tego terminu.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Informuję, że przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu nr 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto w zakresie pakietów nr 4,5,6,7,9,10,11,12 (pozycje 1-6) zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej
w Katowicach



lek. med. Urszula Mendera-Bożek

